

采购代理机构内部编号：华升招字(2024)招 1-1175

## 南汇新城老年大学运营服务项目

# 补充-竞争性磋商文件

项目编号：310115145241111146235-15170690

采购编号：1524-W145141643

采购单位：上海市浦东新区南汇新城镇人民政府

采购代理机构：上海华升工程造价咨询事务所有限公司

二〇二四年十二月

# 南汇新城老年大学运营服务项目

## 补充 竞争性磋商文件

以下内容为采购文件的组成部分，并对各供应商具有约束力。除下述内容修改外，采购文件的其他内容和要求不变。

一、本项目响应文件提交截止时间及开启时间延期至：2025-01-02 13:30:00。

二、本项目第六章竞争性磋商办法，第三条详细评审及打分细则更正为：

磋商小组对资格（资质）符合性检查合格的响应文件进行商务和技术评估，综合比较与评价。磋商小组成员对客观评审因素评分须一致。

评分项目		设置分值 (分)
报价分	投标报价得分=（评审基准价/投标报价）*10 注：评审基准价为通过资格性检查及符合性检查的所有报价中的最低报价。报价如存在算术错误，评标委员会应根据采购文件规定的方法更正，并由供应商确认。	0-10
履约能力评价	<b>评审内容：</b> 提供近五年自身签订类似项目合同，每提供 1 份有效业绩证明材料扫描件得 1 分，满分 2 分。（有效证明材料以合同签订日期为准，无法判定合同签订日期的不予接受；须提供显示合同名称及服务内容的合同页和签字盖章页的扫描件。其余判定依据详见第五章附件类似业绩清单下的备注内容）。	0-2
技术水平评价	<b>评审内容：</b> <b>整体服务方案：</b> 综合评审对项目需求的理解、服务项目定位和目标确定，以及项目实施各方案中工作计划、方法流程、服务依据等方面的考虑。评价方案的合理性、针对性、具体性、操作性。 <b>评分标准：</b> 1、方案合理性、针对性、具体性、操作性强。20(不含)-27 分 2、方案合理、有针对性，但措施不具体或操作性不强的。15(不含)-20 分(含)	0-27

	<p>3、方案合理，但针对性不强，措施不具体或措施操作性不强的。 5(不含)-15分(含)</p> <p>4、方案无法满足招标要求的。0-5分(含)</p>	
	<p><b>评审内容：</b> <b>服务质量保证措施：</b> 综合评审对本项目中的重点、难点的分析与措施，保密措施，质量考核承诺内容以及后期服务保障等方面的考虑。</p> <p><b>评分标准：</b></p> <p>1、重点、难点分析正确，应对措施针对性、操作性强，质量考核承诺及奖惩措施明确，后期服务内容清晰的。20(不含)-25分</p> <p>2、重点、难点分析正确，应对措施针对性、操作性一般，质量考核承诺及奖惩措施不够明确，后期服务内容不够清晰的。 15(不含)-20分(含)</p> <p>3、重点、难点分析欠佳，应对措施针对性、操作性不强，质量考核承诺及奖惩措施不明确，后期服务内容不清晰的。5(不含)-15分(含)</p> <p>4、服务质量保证措施无法满足招标要求的。0-5分(含)</p>	0-25
<p><b>技术水 平评价</b></p>	<p><b>评审内容：</b> <b>项目组织机构、负责人及成员配置情况：</b> 综合评审本项目组织机构，人员管理机制，主要管理人员及专业人员配置等人力配置情况，人员数量、任职资格、专业、学历、类似工作经验等情况满足需求的程度。</p> <p><b>评分标准：</b></p> <p>1、人员管理机制完善，人员配备非常充足，项目负责人及拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验非常丰富，人员具备相应的专业技术资格证书齐全。20(不含)-25分</p> <p>2、人员管理机制较完善，人员配备较充足，项目负责人及拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验丰富，人员具备相应的专业技术资格证书较齐全。15(不含)-20(含)</p> <p>3、人员管理机制较一般，人员配备一般，项目负责人及拟投入本项目的项目组成员针对同类项目的工作经验一般，人员具备相应的专业技术资格证书不多。5(不含)-15(含)</p>	0-25

	4、人员管理机制差、人员配置情况无法满足招标要求的。0-5分(含)	
	<p><b>评审内容:</b></p> <p><b>合理化建议及特色服务</b></p> <p><b>评分标准:</b></p> <p>1、提出的合理化建议具有很强的操作性,合理性;特色服务有很强的有效性及针对性。5(不含)-8分</p> <p>2、提出的合理化建议具有合理性,可操作性较好;特色服务针对性较好。4(不含)-5分(含)</p> <p>3、提出的合理化建议可操作性一般;特色服务针对性一般。2(不含)-4分(含)</p> <p>4、提出的合理化建议无可操作性;特色服务无针对性。或未提出合理化建议及特色服务。0-2分(含)</p>	0-8
	<p><b>评审内容:</b></p> <p><b>技术方案和报价的相符性:技术部分和报价之间的相符性、各分项费用报价计取的准确性与合理性等</b></p> <p><b>评分标准:</b></p> <p>1. 技术部分和报价相符,各分项费用报价计取准确合理的,打分范围。(3分)</p> <p>2. 技术部分和报价基本相符,各分项费用报价计取基本合理的打分范围。(2分)</p> <p>各分项费用报价计取合理性较差的:或报价分析表之间数据勾稽关系不成立的,打分范围。(1分)</p>	1-3
<b>总得分(满分)</b>		100分